

Se comenta que la FAO afirma que la pesca recreativa de fúsil es la más sostenible de todas las pescas. En este artículo se sostiene que esa afirmación no es correcta.

Autor: Carmelo Dorta Morales

La confusión sobre este tema se debe a un cuadro elaborado por Asmund Bjordal, un prestigioso investigador del Instituto de Investigación Marina de Bergen (Noruega). Dicho cuadro se encuentra en el documento técnico de pesca nº 424 de la FAO (Cochrane et al., 2005). Aclarar que se trata de una guía para el administrador pesquero enfocada a la pesca comercial. Ya sea industrial, artesanal o de subsistencia, en ningún caso recreativa.

Esta acotación puede deberse a que el objetivo principal que persigue la guía es dotar al administrador pesquero de herramientas metodológicas que ayuden a estimar el máximo rendimiento sostenible de una pesquería (Seijo et al., 1997). Y esta magnitud solo tiene sentido cuando se habla de un valor comercial de la pesca (Schaefer, 1954; Gordon, 1953; Gordon, 1954). Elemento que no contiene la pesca recreativa.

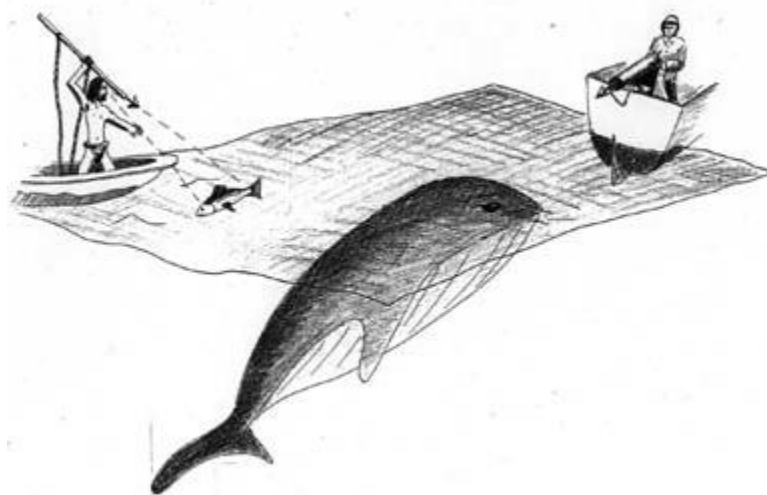
Estudiar una pesca recreativa con los mismos parámetros que una pesca comercial es garantía de cometer grandes errores. La motivación principal de una pesca comercial es obtener beneficio económico. Cuando los beneficios económicos son inferiores a los costes de explotación la actividad se vuelve deficitaria y tiende a cambiar de estrategia o deja de existir (AZTI – SIO, 1990, Brito et al., 1996). En el caso de muchas pescas artesanales, entre las que se encuentra la canaria, ocurre que el pescador persigue el máximo rendimiento sostenible de una determinada especie pesquera hasta que deriva su esfuerzo hacia otra especie que le sale más rentable (Dorta, 1994; Brito y Dorta, 1998; Brito et al., 2010). Esta derivación del esfuerzo, obligada por el rendimiento económico, suele asegurar la sostenibilidad de la actividad pesquera siempre y cuando el número de especies objetivo sea amplio y el esfuerzo pesquero tenga un marcado reparto estacional (Brito et al., 1998/2010/2013; Pascual et al., 2011; Falcón et al., 2014).

En la pesca recreativa la motivación principal es el disfrute (Pascual et al., 2012; Castro et al., 2018). Las capturas no persiguen ser económicamente rentables. Por este motivo la selección de la especie no se hace en función de criterios comerciales, sino en función de la búsqueda de un trofeo o una buena comida. En este caso, nada impide emplear todo el esfuerzo en buscar especies altamente vulnerables por ser ejemplares poco abundantes o muy grandes.

Esta gran diferencia de estrategia entre la pesca comercial y la recreativa obliga a un trato diferencial de las variables que analizan el esfuerzo o nutren los cálculos de magnitudes equivalentes el máximo rendimiento sostenible. Así pues, el documento técnico de pesca nº 424 de la FAO es una guía de uso exclusivo para la pesca comercial. Cualquier conclusión que se derive de él solo será aplicable a este tipo de pescas. Para poder usar estas herramientas metodológicas en la pesca recreativa, habría que redefinir la importancia y el valor de cada variable en función de las características no económicas anteriormente expuestas.

Por si la anterior argumentación fuera poco para desmentir el supuesto manual donde se supone que la FAO afirma que la pesca recreativa de fúsil es la más sostenible de todas las pescas, resulta que esa afirmación nunca la plasmó Asmund Bjordal en su informe.

En primer lugar, el autor caracteriza la pesca de lanza y de arpón como la “realizada en su mayoría desde un buque, o bien desde tierra”. En ningún punto nos dice que se trata de pesca de fusil submarino, dejando claro, por medio de un dibujo del arte, que se trata de una pesca de fija o arpón realizada desde un barco o desde tierra.



En segundo lugar, establece que su modelo para asignar a un arte pesquero un índice de afección sobre el medio, depende de muchas variables locales y que los resultados obtenidos para un determinado arte en un determinado caladero no tienen por qué ser extrapolables al mismo arte en otros lugares. Algo que resulta muy evidente cuando se intenta extrapolar los resultados de afección en un entorno continental a un entorno insular. Así lo manifiesta el autor, justo antes de presentar el cuadro resultante que se ha sacado de contexto para avalar la pesca de fusil.

“Este cuadro, desde luego, sólo debe ser considerado como una guía y un ejemplo de cómo enfocar una evaluación de los diferentes artes de pesca y de las pesquerías desde el punto de vista de la ordenación. Luego de esto, se debería analizar en detalle la pesquería específica de un área y los factores propuestos del ecosistema también deberían ser ponderados de acuerdo a su importancia en el caso local o regional. Aunque un método de pesca podría ser caracterizado como más o menos responsable en general, se debería prestar atención a dónde, cuándo y cómo se está usando. La evaluación y elaboración de reglamentos técnicos debería hacerse en cooperación con los pescadores, para lograr una mejor comprensión de su parte del propósito de la regulación y para escuchar y considerar sus opiniones con respecto al reglamento y su ejecución.”

Es decir, el cuadro modelo de Asmund Bjordal es un ejemplo general calculado a partir de una serie de variables que son asignadas subjetivamente (a juicio del autor) en función de los conocimientos empíricos de un determinado arte de pesca. No se trata de valores matemáticos obtenidos a partir de datos muestrales o resolución de una fórmula cuantificable. Se evalúan las propiedades de los diferentes artes de pesca adjudicando a 7 variables de selectividad y afección al medio un valor del 1 (no favorable) al 10 (favorable).

A partir de estas aclaraciones previas, el autor presenta un cuadro ejemplo de cómo enfocar una evaluación de los diferentes artes de pesca y le asigna a la pesca de lanza y arpón (que no de fusil) un valor resultante de 8,4. Se entiende que una pesca comercial es más respetuosa con el medio cuanto más alta es la selección de tallas y especies. Este enfoque es muy adecuado cuando se evalúan las pescas industriales, porque suelen tener efectos negativos que se tratan de enmendar regulando el control de tallas para ejemplares inmaduros y la maniobra de calado para disminuir las especies descartadas (Seijo et al., 1997). Algo similar puede ser aplicable a la pesca artesanal, implementando medidas para evitar las capturas de ejemplares inmaduros y regulando algunos artes para aumentar su selectividad específica (trasmallos, nasas, etc). Pero en las pescas artesanales la multicaptura de muchas especies diferentes reparte el esfuerzo y no es algo negativo a priori, siempre y cuando se comercialicen todas y no se afecte intensamente a tallas pequeñas o muy grandes. Esta característica de la pesca artesanal podría alterar el enfoque para puntuar la variable “selección de especies”.

Estimación generalizada de los efectos de la pesca sobre el ecosistema de los diferentes métodos de pesca en una escala del 1 (no favorable) al 10 (favorable) con respecto a los diferentes factores relacionados con el ecosistema. Bjordal A., 2005.

Efectos ecosistema y artes de pesca	Selección de tallas	Selección de especies	Mortalidad incidental	Pesca fantasma	Efectos hábitat	Eficacia energética	Calidad de la captura	Índice de efecto sobre ecosistema
Agalleras	8	4	5	1	7	8	5	5,4
Trasmallos	2	3	5	3	7	8	5	4,7
Línea de mano	4	4	6	10	9	9	9	7,3
Palangres	6	5	6	9	8	8	8	7,1
Nasas	7	7	9	3	8	8	9	7,3
Trampas	5	5	8	8	9	9	9	7,6
Lanza, arpón	8	9	5	10	10	8	9	8,4
Arrastre pelágico	4	7	3	9	9	4	8	6,3
Arrastre demersal	4	4	6	9	2	2	6	4,7
Arrastre de viga	4	4	6	9	2	1	6	4,6
Arrastre de camarón	1	1	7	9	4	2	6	4,3
Red de tiro	5	5	6	9	4	5	8	6,0
Red de cerco	-	7	5	9	9	8	8	7,7
Chinchorro	2	2	5	10	6	9	9	6,1

Para comprender esta acotación de uso y de región, que hace el propio autor, se pueden comprobar diferencias sustanciales en el índice resultante de un cuadro similar adaptado para La Palma que se realizó siguiendo el modelo de Bjordal en un informe presentado por Jesús M. Falcón et al. El informe titulado “Programa de investigación sobre unidad pesquera sostenible” se elaboró en 2014 con la asistencia de un comité de 10 científicos canarios y el aval del IEO.

En dicho informe se puede comprobar que algunas artes de pesca como las agalleras (cazonal), trasmallo y cordeles o líneas de mano mejoran sustancialmente su índice y otras como el puyón están por encima de cualquier arte de pesca. Como era de esperar, en ese estudio no se incluyó la pesca de fúsil, porque no se trata de un arte comparable a las motivaciones comerciales de pesca artesanal canaria. En todo caso, las dimensiones insulares, que no continentales, del entorno donde se desarrolla la pesca harían, como mínimo, decrementar el valor de selección de tallas hasta un 3 y la selección de especies hasta otro 3. Para la pesca de fusil recreativa en Canarias la selección de tallas y la selección de especies no sería algo positivo, ya que selecciona ejemplares grandes con mucha capacidad de reproducción y, a diferencia de la pesca artesanal, busca especies determinadas independientemente de su abundancia o rentabilidad económica, no dando opción a la regeneración del recurso por derivación del esfuerzo.

Estimación generalizada de los efectos de la pesca sobre el ecosistema de los diferentes métodos de pesca en una escala del 1 (no favorable) al 10 (favorable) con respecto a los diferentes factores relacionados con el ecosistema. Adaptado de Bjordal para el caso de la pesquería artesanal de La Palma. Falcón, J. M. 2014.

Efectos ecosistema y artes de pesca	Selección de tallas	Selección especies	Desc artes	Mortalidad incidental	Pesca fantasma	Efectos hábitat	Eficacia energética	Calidad captura	Índice de efecto sobre ecosistema
Puyón	9	9	9	9	10	9	9	9	9,1
Marisqueo a pie	9	10	10	7	10	9	9	9	9,1
Cañas túnidos	8	10	10	9	10	10	6	9	9
Vara para peto	10	10	10	5	10	10	8	9	9
Currica	8	8	9	9	10	10	7	9	8,8
Cordel de superficie - cebo vivo	8	8	9	8	10	9	8	9	8,6
Cordel de vieja	8	8	9	8	10	8	9	9	8,6
Potera Taru-nagashi	7	9	8	8	9	9	9	9	8,5
Cordel de fondo - cebo vivo	8	7	8	8	10	9	8	9	8,4
Potera tradicional	3	9	8	9	10	10	9	9	8,4

Efectos ecosistema y artes de pesca	Selección de tallas	Selección especies	Desc artes	Mortalidad incidental	Pesca fantasma	Efectos hábitat	Eficacia energética	Calidad captura	Índice de efecto sobre ecosistema
Palangre de media agua	8	8	8	7	9	10	8	8	8,3
Palangre vertical para tiburones	8	8	8	6	9	9	9	8	8,1
Cordel de fondo - cebo muerto	7	6	7	7	10	9	9	9	8
Traíña	5	7	8	8	9	9	8	8	7,8
Aparejo de conejo	5	7	7	7	9	9	9	9	7,8
Aparejo del alto	7	6	7	6	8	9	8	9	7,5
Tambor de morenas	2	9	6	9	9	8	8	9	7,5
Pandorga	4	6	8	7	10	9	8	8	7,5
Palangre de fondo	7	5	6	6	9	8	8	8	7,1
Nasa de peces	6	5	6	9	3	8	8	9	6,8
Nasa camaronera semi-flotante	3	8	7	8	4	8	7	9	6,8
Cazonal	8	6	6	5	5	7	8	7	6,5
Trasmallo	6	6	6	5	5	7	8	6	6,1
Nasa camaronera tradicional	3	3	5	5	2	8	7	7	5

Así pues, la FAO no afirma en su documento técnico nº 424 que la pesca recreativa de fusil es la pesca más sostenible de todas. Y tampoco se pueden extrapolar los resultados allí expuestos como sustituta de la pesca comercial de lanza o arpón, ya que las motivaciones de la pesca recreativa son diferentes a las pescas comerciales y, además, los resultados obtenidos varían en función a las características técnicas y geográficas del caladero.

Bibliografía.

- AZTI – SIO, 1990. Colección ITSAO nº 11 Instituto de Investigación y Tecnología para la Oceanografía, Pesca y Alimentación, Esteban Puente Picó. La pesca artesanal en aguas costeras vascas. Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco. 130 p.
- BRITO, A., C. DORTA y A. SANCHO, 1996. Análisis de la pesquería de alfonsiños de la isla de El Hierro. Cofradía de Pescadores Nuestra Señora de los Reyes. Servicio de Agricultura, Ganadería y Pesca del Cabildo Insular de El Hierro. Departamento de Biología Animal (Ciencias Marinas), Universidad de La Laguna. 26 pp. + anexos.
- BRITO, A., J. BARQUÍN, J. G. BRAUN, J. REYES, J. M. FALCÓN, G. GONZÁLEZ, P. J. PASCUAL, A. BÁEZ, M. CABRERA, A. SANCHO, P. MARTÍN-SOSA, C. DORTA y J. O. TOSCO, 1998. Informe final del proyecto de investigación: "Estudio de los parámetros biológicos, ecológicos y pesqueros en relación con el funcionamiento de las reservas marinas canarias. Tomos I y II. Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación, Gobierno de Canarias. Departamentos de Biología Animal (Ciencias Marinas y Zoología) y Biología Vegetal (Botánica), Universidad de La Laguna. 515 pp. + anexos.
- BRITO, A. y C. DORTA, 1998. Estudios sobre las pesquerías herreñas. "Programa de gestión de las pesquerías artesanales de La Restinga". PGPAdRE. "Estudio global de la pesca en El Hierro". Universidad de La Laguna. 120 pp.
- BRITO, A., J. C. HERNÁNDEZ, C. DORTA, 2010. Estudio de la selectividad del trasmallo en Candelaria (Tenerife). Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación, Gobierno de Canarias. BIOECOMAC, Universidad de La Laguna. 75 pp. + Anexos
- BRITO, A., J. C. HERNÁNDEZ, M. S. CLEMENTE, C. DORTA, 2013. Estado actual de la biodiversidad y los recursos marinos costeros en la reserva marina de La Restinga – Mar de las Calmas (El Hierro). Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación, Gobierno de Canarias. BIOECOMAC, Universidad de La Laguna. 48 pp.

- CASTRO, J. J., D. JIMÉNEZ, A. GUERRA y A. SARMIENTO, 2018. Estimación del impacto de la pesca submarina de recreo en las zonas acotadas para dicha actividad en el Archipiélago. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Aguas del Gobierno de Canarias.
- COCHRANE, K. L., A. BJORDAL, S. HALL, J. POPE, A. T. CHARLES, E. PINKERTON, D. DIE, 2005. Guía del administrador pesquero. FAO Documento técnico de pesca 424.
- DORTA, C., 1994. Aproximaciones a la pesca de la isla de El Hierro. Trabajo de fin de curso (no publicado), Universidad de La Laguna.
- FALCÓN, J.M., P. MARTÍN-SOSA, C. BOZA, J. F. GONZÁLEZ, L. CONCEPCIÓN, B. JOVEN y R. FELIPE, 2014. Programa de Investigación sobre Unidad Pesquera Sostenible. Memoria científico-técnica. Consorcio de la Reserva Mundial de la Biosfera La Palma. Santa Cruz de La Palma. 123 pp.
- GORDON, H.S. 1953. An economic approach to the optimum utilization of fishery resources. J. Fish. Res. Bd. Can. 10: 442-447.
- GORDON, H.S. 1954. The economics of a common property resource: the fishery. J. Polit. Econ. 62: 124-142.
- PASCUAL, J., C. DORTA, R. CRUZ, A. J. RODRÍGUEZ, Y. CEJAS, 2011. Plan estratégico zonal grupo de acción costera zona de pesca 1, El Hierro. Unión Europea. Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación, Gobierno de Canarias. Instituto Universitario de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad de La Laguna. 142 pp.
- PASCUAL, J.J., I. CHINEA, A. SANTANA, P. MARTÍN-SOSA, A.J. RODRÍGUEZ y P.E. MOREIRA. 2012. La pesca recreativa en Tenerife y su regulación. Cabildo de Tenerife, 49 pp.
- SCHAEFER, M.B. 1954. Some aspects of the dynamics of populations important to the management of commercial marine fisheries. Bull. Inter-Amer. Trop. Tunna Comm. 1: 27-56.
- SEIJO, J. C., O. DEFEÓ, S. SALAS, 1997. Bioeconomía pesquera. Teoría, modelación y manejo. FAO Documento técnico de pesca 368. 193 pp